**Z A P I S N I K**

**sa 16. sjednice Općinskog vijeća Općine Dugi Rat**
**održane dana 24. kolovoza 2026. godine (ponedjeljak) s početkom u 13:30 sati u prostorijama Općinske vijećnice Općine Dugi Rat**
**(o sjednici se vodi audio zapis)**

**Prisutni:**

1.Sanja Vitaić
2. Ivan Voloder
3. Antonio Borić
4. Lea Blajić
5. Duje Klarić
6. Marija Vojnović Mekinić
7. Filip Bauk
8. Stjepan Pezo
9. Marko Farić
10. Karmen Licitar

**Odsutni:**
1. Petar Bakota
2. Andrija Marasović
3. Romeo Tomaš

Ostali prisutni:

1. Općinski načelnik Tonči Bauk, dipl. ing.

2. Pavao Tomić, pročelnik JUO

3. Matea Braičić, Voditeljica odsjeka za proračun, financije, gospodarstvo i EU fondove

4. Dragica Grgić, Voditeljica odsjeka za prostorno planiranje, komunalne poslove i zaštitu okoliša

5. Biserka Barišić, Voditeljica odsjeka za imovinsko-pravne poslove, društvene djelatnosti i opću upravu

6. Ana Generalić, zapisničarka

7. Jakov Velić, snimatelj

Gđa. Vitaić, predsjednica Vijeća, otvara sjednicu, pozdravlja sve prisutne, utvrđuje da je na sjednici nazočno 10 od 13 vijećnika.

Prije predlaganja Dnevnog reda otvara Aktualni sat, za koji su pristigla samo dva pitanja.

Predsjedavajuća čita prvo pitanje tj. konstataciju vijećnika Romea Tomaša, koji navodi kako bi zbog velikog nezadovoljstva građana u svezi naplate parkinga bilo dobro da se sazove sjednica na kojoj bi mogli preispitati sve činjenice i donijeti neke odluke koje bi bile na zadovoljstvo svih mještana, te poziva načelnika da se malo šire osvrne na navedenu temu.

Načelnik navodi kako smo što se tiče parkinga imali najbolje namjere da Odlukom, o kojoj smo i raspravljali na vijeću, uvedemo red u sami centar Dugog Rata. Svjesni smo da smo tom Odlukom i njenom provedbom napravili i određene nelogičnosti, prvenstveno što se tiče periferije samog Dugog Rata, kao i novog parkinga u Tvornici na pomorskom dobru. Dobili smo niz mailova i poruka, među kojima je bilo dobrih prijedloga, ali i onih samo iz osobnih interesa pojedinaca. Sve u svemu, poruke su bile poučne jer su nam dale širu sliku onoga što smo napravili u početku i što bismo morali napraviti u budućem razdoblju. Mi ćemo sada analizirati i već analiziramo neke stvari te ćemo izraditi dokument koji će ići na savjetovanje, sa svim onim što su nam mještani predlagali. Sve one prijedloge koji su dobri pokušat ćemo uglaviti u novu Odluku, s tim da su svi vijećnici – a o tome ćemo obavijestiti i mještane – tijekom mjesec dana savjetovanja, koje moramo po zakonu provesti, pozvani da daju neke svoje sugestije.

Predsjedavajuća zahvaljuje načelniku te čita drugo pitanje vijećnika Romea Tomaša za pročelnika, g. Pavu Tomića, koje glasi: Može li se utjecati na Hrvatske ceste da ubuduće pokose županijsku cestu Krilo-Staro selo te Sumpetar-Staro selo, a ne samo centar kao što su do sada kosili?

Pročelnik odgovara da se može utjecati. Radi se o Županijskoj upravi za ceste, obzirom da je ta cesta lokalna cesta pod njihovom upravom. Navodi kako je, temeljem ovoga pitanja vijećnika, ŽUC-u već upućen dopis gdje ih molimo da pokose čitavu tu dionicu (Sumpetar - Staro selo Jesenice, odnosno Sveti Roko – Staro selo Jesenice – Krilo – D8) te da će ta čitava cesta uz rub kolnika, da kolnik bude oslobođen od niskog raslinja i grana, biti pokošena.

Predsjedavajuća zahvaljuje pročelniku te moli da se vijećniku Tomašu, budući da nije prisutan, odgovori pisanim putem.

Također navodi kako bi voljela da se na svako treću sjednicu uvrsti aktualni sat ili vijećnička pitanja te moli vijećnike da se ubuduće pripreme i iskoriste taj sat za raspravu o brojnim aktualnim pitanjima, umjesto da se ista rješavaju vani na ulici.

Predsjednica vijeća zatim čita za današnju sjednicu predviđen

**Dnevni red**

1. Usvajanje zapisnika sa 13. sjednice Općinskog vijeća.
2. Usvajanje zapisnika sa 14. sjednice Općinskog vijeća.
3. Usvajanje zapisnika sa 15. sjednice Općinskog vijeća.
4. Odluka o ispravku pogreške u III. Izmjenama i dopunama Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Dugi Rat za razdoblje od 2024. do 2028. godine.
5. Odluka o IV. izmjeni odluke o visini osnovice i koeficijenta za obračun plaće radnika „Narodne knjižnice“.
6. Pravilnik o provedbi postupaka jednostavne nabave.
7. Procjena rizika od velikih nesreća za područje Općine Dugi Rat.
8. Odluka o načinu upravljanja i korištenja sportskih građevina u vlasništvu Općine Dugi Rat.
9. Statut Narodne knjižnice Dugi Rat.

10. Odluke o I. izmjenama i dopunama odluke o utvrđivanju prekomjerne uporabe nerazvrstanih cesta i uvjetima prekopa nerazvrstanih cesta i drugih površina javne namjene na području Općine Dugi Rat.
11. Odluka o osnivanju trgovačkog društva za obavljanje komunalnih djelatnosti.

Na navedeni dnevni red stigao je jedan amandman od vijećnika Antonija Borića.

Vijećnik Borić predlaže da se na dnevni red 16. sjednice Općinskog vijeća Općine Dugi Rat zakazane za 24. kolovoza 2026. uvrsti točka o početku naplate parkinga na području Dugog Rata, povratnim informacijama od strane mještana i komunalnog redarstva te o problemima s terena i ostalom vezanom za ovu problematiku.

Predsjedavajuća smatra da obzirom na skorašnje izmjene Odluke i javno savjetovanje koje je načelnik najavio nema potrebe za uvrštavanjem te točke na dnevni red, jer će ista vjerojatno biti na dnevnom redu sljedeće sjednice. Navedeno je već iskomunicirala s vijećnikom Borićem, koji vjerojatno iz tehničkih razloga nije uspio povući amandman.

Vijećnik Borić usmeno povlači amandman.

Predsjedavajuća daje na glasanje predviđeni dnevni red bez spomenutog amandmana.

**Prihvaćen, 10 glasova za, 0 protiv, 0.**

**Ad.1.) Usvajanje zapisnika sa 13. sjednice Općinskog vijeća**

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Daje riječ vijećniku Stjepanu Pezi koji moli – što je isticao i na prethodnim vijećima – da se, sad kad imamo novu stručnu osobu u timu, ubuduće zapisnici vijećnicima dostave e-mailom u roku od dva-tri dana nakon vijeća, jer se za tri zapisnika nemoguće sjetiti tko je što rekao, a što ne. Tako će vijećnici moći prokomentirati sadržaj sa zapisničarkom / predsjednicom vijeća i dati eventualne prigovore na zapisnik, jer je sve ovo kasnije samo formalno prihvaćanje.

Predsjedavajuća se slaže te, kako nema daljnjih primjedbi, daje na glasanje 1. točku dnevnog reda, Usvajanje zapisnika sa 13. sjednice Općinskog vijeća.

**Prihvaćena sa 10 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.**

**Ad.2.) Usvajanje zapisnika sa 14. sjednice Općinskog vijeća**

Kako nije bilo primjedbi, zatvara se rasprava i daje se na glasanje 2. točka dnevnog reda, Usvajanje zapisnika sa 14. sjednice Općinskog vijeća.

**Prihvaćena sa 10 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.**

**Ad.3.) Usvajanje zapisnika sa 15. sjednice Općinskog vijeća**

Kako nije bilo primjedbi, zatvara se rasprava i daje se na glasanje 3. točka dnevnog reda, Usvajanje zapisnika sa 15. sjednice Općinskog vijeća.

**Prihvaćena sa 10 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.**

**Ad.4.) Odluka o ispravku pogreške u III. Izmjenama i dopunama Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Dugi Rat za razdoblje od 2024. do 2028. godine.**

Predsjedavajuća daje riječ gđi Grgić koja navodi kako smo na 14. sjednici Općinskog vijeća Općine Dugi Rat, 17. lipnja, donijeli III. Izmjene i dopune Plana upravljanja, koje su se odnosile na uvrštavanje privremene djelatnosti na pomorskom dobru kod Bracere i uređenje javne površine na prostoru bivše tvornice. Donesene izmjene smo poslali na Županiju za izdavanje suglasnosti i zaprimili smo suglasnosti od strane Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje i Upravnog odjela za zaštitu okoliša, komunalne poslove i infrastrukturu. Od strane Upravnog odjela za turizam i pomorsko dobili smo uputu da tekst izmjena potkrijepimo odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. S obzirom na njihovo traženje, napravili smo ispravak pogreške, pozvali smo se na članak 4. Zakona i odredbe Pravilnika o sadržaju Plana upravljanja te ćemo nakon usvajanja ovog ispravka dobiti i suglasnost od Upravnog odjela za turizam i pomorsko dobro.

Kako nije bilo primjedbi, zatvara se rasprava i daje se na glasanje 4. točka dnevnog reda, Odluka o ispravku pogreške u III. Izmjenama i dopunama Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Dugi Rat za razdoblje od 2024. do 2028. godine.

**Prihvaćena sa 10 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.**

**Ad.5.) Odluka o IV. izmjeni odluke o visini osnovice i koeficijenta za obračun plaće radnika „Narodne knjižnice“**

Predsjedavajuća daje riječ pročelniku koji navodi kako se točka odnosi na usklađivanje plaće zaposlenice Narodne knjižnice s povećanjem plaća u našim ostalim ustanovama, odnosno u Dječjem vrtiću, tako da je riječ čisto o korekciji osnovice kako bi se plaća povećala u onom omjeru kako su povećane i plaće zaposlenicima Dječjeg vrtića.

Kako nije bilo primjedbi, zatvara se rasprava i daje se na glasanje 5. točka dnevnog reda, Odluka o IV. izmjeni odluke o visini osnovice i koeficijenta za obračun plaće radnika „Narodne knjižnice“.

**Prihvaćena sa 10 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.**

**Ad.6.) Pravilnik o provedbi postupaka jednostavne nabave**

Predsjedavajuća navodi kako su za ovu točku stigla dva amandmana od vijećnika Peze te čita amandmane zajedno, budući da se nadovezuju jedan na drugi.

Prvi amandman: Predlažem da čl. 4.3 umjesto predloženog teksta “Postupak jednostavne nabave pozivom – za nabavu robe i usluga procijenjene vrijednosti veće od 15.000,00 eura, a jednake ili manje od 25.000,00 eura, te radova procijenjene vrijednosti veće od 15.000,00 eura, a jednake ili manje od 45.000,00 eura, putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (u nastavku: EOJN RH) pozivom jednom ili više gospodarskih subjekata“ glasi “Postupak jednostavne nabave pozivom – za nabavu robe i usluga procijenjene vrijednosti veće od 15.000,00 eura, a jednake ili manje od 25.000,00 eura, te radova procijenjene vrijednosti veće od 15.000,00 eura, a jednake ili manje od 45.000,00 eura, putem EOJN RH pozivom **najmanje trima gospodarskim subjektima**”.

Obrazloženje amandmana: Vrijednost nabave od 15.000 do 25.000 eura za robu i usluge, a čak do 45.000 eura za radove, zaslužuje maksimalnu transparentnost, tržišnu utakmicu i racionalno ponašanje u trošenju javnih novaca. Stoga smatram da nije prihvatljivo ostaviti mogućnost da se nabave ovih vrijednosti provode pozivom samo jednom gospodarskom subjektu. Na taj način

nećemo biti svjesni koliko je nabava racionalna. Isto tako, provođenjem postupka pozivom jednom gospodarskom subjektu dovodimo u opasnost članove povjerenstva da se sumnja u njihov integritet i poštenje, što se pozivom većem broju gospodarskih subjekata anulira.

Drugi amandman: Predlažem da čl. 7 st. (1) umjesto predloženog teksta "(1) Postupak jednostavne nabave pozivom provodi se putem modula jednostavne nabave EOJN RH upućivanjem poziva na dostavu ponude jednom ili više gospodarskih subjekata" glasi „Postupak jednostavne nabave pozivom provodi se putem modula jednostavne nabave EOJN RH upućivanjem poziva na dostavu ponude **najmanje trima gospodarskim subjektima**". Obrazloženje je isto kao kod amandmana za izmjenu čl. 4.3.

Predsjedavajuća poziva načelnika da se očituje o predloženim amandmanima.

Načelnik navodi da je, što se njega tiče, ovaj prijedlog u redu te napominje da smo i do sada uzimali minimalno tri ponude, jer nam je to bilo u interesu zbog cijene. U Pravilnik je stavljeno jedan i više zato što je riječ o elektronskom oglasniku koji je svima dostupan, pa neće biti tri, nego 10, 15 ili 20 ponuda. Zaključno, načelnik prihvaća amandman.

Budući da načelnik prihvaća amandman, predsjedavajuća zaključuje kako isti onda postaje dijelom Pravilnika te se o njemu neće glasati.

Predsjedavajuća zatim daje riječ gđi Braičić.

Gđa Braičić navodi kako je, budući da je 30.04.2026. došlo do izmjena Zakona o javnoj nabavi, bilo potrebno da donesemo novi Pravilnik kojim ćemo urediti postupke jednostavne nabave. Došlo je do promjene pragova: ranije je prag za robu i usluge bio do 26.540 eura, a sada do 50.000 eura, dok je za radove prag bio 66.360 eura, a sada je do 100.000 eura. Međutim, po novom Zakonu uvedena je malo veća kontrola nad provedbom postupka javne nabave pa se sada za sve iznose preko 15.000 eura javna nabava mora provoditi kroz Elektronički oglasnik.

Prema tome, sada imamo nove postupke jednostavne nabave, a to su: izravna kupnja do 500 eura, izravno naručivanje od 500 do 15.000 eura, koje ide je klasičnom narudžbenicom, postupak jednostavne nabave pozivom, za koji smo u našem Pravilniku predložili jedan ili više gospodarskih subjekata, ali će uvažavanjem amandmana vijećnika Peze ići tri gospodarska subjekta. U okviru tog postupka, robe i usluge od 15.000 do 25.000 eura te radovi od 15.000 do 45.000 eura bit će provedeni kroz Elektronički oglasnik i sva će se dokumentacija prikupljati te odluka i zapisnik donositi kroz Elektronički oglasnik.

Također imamo postupak jednostavne nabave putem javne objave. To je veća jednostavna nabava koja ide za radove i usluge od 25.000 do 50.000 eura, a za radove od 45.000 do 100.000 eura, i javno je objavljena svima, bez poziva, i može se javiti tko želi. Također, sva se dokumentacija šalje i obrađuje kroz Elektronički oglasnik, kroz koji se donosi i odluka te sklapa i objavljuje ugovor.

Konačnu odluku o odabiru ili poništenju i dalje donosi načelnik, ali novo je da sada gospodarski subjekti koji se natječu u postupcima jednostavne nabave imaju pravo prigovora na njegovu odluku. Ako se prigovor odnosi na sadržaj poziva i dokumentacije, rok za prigovor je do isteka roka za predaju ponuda. Također, imaju pravo prigovora i na postupak pregleda i ocjene ponuda i u konačnici i na odluku o odabiru i poništenju, i to u roku od tri dana od donošenja odluke. Ukoliko do te situacije dođe, načelnik ima rok od pet dana da odluči o prigovoru i taj rok odgađa odluku, tj. tijekom njega se ne može sklopiti ugovor.

To su najbitnije razlike u odnosu na prethodni Pravilnik koje smo sada morali usvojiti jer od 01.09.2026. moramo krenuti s Elektroničkim oglasnikom.

Predsjedavajuća zahvaljuje gđi Braičić i daje riječ vijećniku Boriću koji pita da li je bilo nekih izmjena vezano za kriterije u javnoj nabavi ili će i dalje glavni kriterij ostati ekonomski način.

Gđa Braičić odgovara kako imamo kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda i kriterij najjeftinija ponuda tj. ponuda najpovoljnija po cijeni. Kriteriji za odabir ponude su i dalje doneseni na temelju smjernica koje je Ministarstvo gospodarstva donijelo, i tu po zakonu možemo kombinirati što želimo, gledati samo cijenu, ili broj stručnih radnika, broj ugovora tj. koliko ugovora mora biti sklopljeno da vidimo da je taj gospodarski subjekt adekvatan i ozbiljan, da će naše radove uopće izvršiti. Jamstveni rokovi su također jako bitni, rok isporuke neke robe isto tako – i onda se točno po ovim smjernicama koje je Ministarstvo gospodarstva donijelo slažu ponderi i to se objavljuje u pozivu. U svakom pozivu je jasno naznačeno kako će se što bodovati i onda se to zbroji, oduzme, nema više onih najjeftinijih nego onih najboljih praktički.

Predsjedavajuća daje riječ načelniku koji navodi kako ćemo tu ekonomsku ponudu sada maksimalno koristiti, nećemo više ići na najjeftiniju ponuda zato što će kroz Elektronski oglasnik sad biti svega i svačega. Mi smo prije znali koje su otprilike ozbiljne firme, koje su neozbiljne, koje će spustiti cijenu i tako dalje. Sad će biti svega. Mi ćemo sigurno napraviti ekonomsku ponudu za usluge i za robu i držat ćemo se toga, tih kriterija jer tako će cijena biti možda 60%, ostali kriteriji 40%. Tako ćemo odabirati, reference koje firma ima će nam biti ono najmjerodavnije.

Predsjedavajuća daje riječ gđi Braičić koja vezano za ozbiljnost ponuda, pa na kraju i sklopljenih ugovora i izvršenih radova, dodaje kako postoje i jamstva za ozbiljnost ponude. Znači, trebat će dostaviti nekakva jamstva, ili uplatom na žiro račun ili bankarskom garancijom. Također će u ugovoru biti regulirano tako da se dostavi jamstvo za uredno izvršenje ugovora. Ukoliko se druga strana ne ponaša uredno, mi možemo aktivirati jamstvo. I na kraju, imamo jamstvo za otklanjanje nedostataka nakon završenih radova i izvršenja.

Predsjedavajuća daje riječ vijećniku Boriću koji bi, kao novi u Općinskom vijeću, želio znati tko su članovi vijeća za donošenje odluka tj. prihvaćanje ponuda.

Načelnik odgovara da je riječ povjerenstvu, povjerenstvo se osnuje svaki put kad je nekakva natječajna nabava, ali sad će se svaki put morati osnivati povjerenstvo, i za jednostavnu i za javnu nabavu. To povjerenstvo imenuje sami načelnik.

Gđa Braičić dodaje kako postupak ide donošenjem odluke načelnika o pokretanju postupka i imenovanju članova povjerenstva koji dalje provode postupak.

Kako nema daljnjih pitanja, zatvara se rasprava i daje se na glasanje 6. točka dnevnog reda, Pravilnik o provedbi postupaka jednostavne nabave.

**Prihvaćena sa 10 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.**

**Ad.7.) Procjena rizika od velikih nesreća za područje Općine Dugi Rat**

Predsjedavajuća daje riječ gđi Biserki Barišić.

Gđa Barišić navodi kako su sukladno Zakonu o sustavu civilne zaštite sve JLS dužne izraditi i donijeti procjenu rizika od velikih nesreća za svoje područje. Procjena rizika za područje Općine

Dugi Rat je izrađena temeljem Smjernica za izradu procjene rizika od katastrofa i velikih nesreća za područje Splitsko-dalmatinske županije te u skladu sa normama za upravljanje rizicima. Odlukom načelnika je 6. svibnja 2026. godine pokrenut postupak izrade procjene te osnovana radna skupina za izradu. Za konzultanta u izradi navedene procjene određen je ovlaštenik za prvu grupu stručnih poslova u području planiranja civilne zaštite, tvrtka Alfa atest d.o.o. iz Splita.

Što se tiče ove procjene, obuhvaćeni su sljedeći rizici: potres, požari otvorenog tipa, ekstremne temperature, snijeg i led te klizišta. Navedenom procjenom su analizirani mogući rizici i posljedice za život i zdravlje ljudi, gospodarstvo, društvenu stabilnost i politiku, kao i postojeći kapaciteti sustava civilne zaštite. Za svaki od navedenih rizika izrađeni su odgovarajući scenariji te je provedeno vrednovanje rizika. Navedena procjena se donosi najmanje jednom u tri godine, a izrađuje se po potrebi češće. Donošenjem procjene stvaraju se preduvjeti za kvalitetnije planiranje mjera smanjenja rizika, jača se sposobnost sustava civilne zaštite te učinkovitost postupanja u slučaju nastanka velikih nesreća na području Općine Dugi Rat.

Predsjedavajuća zahvaljuje gđi Barišić, otvara raspravu te daje riječ načelniku.

Načelnik napominje da je, što se tiče ovdje spomenutih klizišta, bitno da mi kroz prostorni plan obuhvatimo taj dio klizišta i utvrdimo gdje se na tim klizištima može raditi, a gdje ne. Navodi kako ćemo, bez obzira na ove procjene rizika, napraviti kategorizaciju, tj. elaborat i procjenu pojedinih klizišta kako bi mogli u prostorni plan uglaviti ono što se može, što se ne može. Ta klizišta su bitna, neka se klizišta mogu upotrijebiti, a neka ne mogu. Dodatnim geotehničkim istraživanjima ćemo to utvrditi, ali svakako ćemo to provesti i ubaciti u prostorni plan.

Dodaje da smo, što se tiče drugih rizika, imali sad i situaciju s požarom gdje smo imali jedan sustav koji je iskoordiniran i drugi sustav, civilni, koji nije iskoordiniran. Ovaj sustav civilne zaštite, Crvenog križa, vatrogasaca je odradio taj dio svoga posla. Ali ovaj civilni dio, nisam zadovoljan kako je to odrađeno jer se baziralo na određenim populacijama ili stanovnicima koji su samoinicijativno, volonterski dolazili i pomagali. Ističe kako ćemo to ubuduće drugačije riješiti i obavezati sve one koji su uvršteni u proračun da su u pojedinim situacijama, a naročito u ovakvima, dužni sudjelovati maksimalno.

Predsjedavajuća zahvaljuje te daje riječ vijećniku Pezi.

Vijećnik Pezo ističe kako ovakav dokument, pogotovo u ovom trenutku, po njemu zahtijeva tematsku sjednicu gdje bi dokument prezentirali sami izrađivači, da mi koji smo tu, ljudi koje se povlači za rukav na cesti, da uistinu baratamo tim materijalom i znamo o čemu pričamo. Smatra kako je dnevni red preopširan za kvalitetno se pripremiti za ovako nešto, a pogotovo za davati na takve dokumente svoja mišljenja bez adekvatnog vremena za pripremu. Zato bi molio, bez obzira na ovo što ćemo sada glasiti ili ne, da nam se to odradi kao vijeću.

Kako nema daljnjih pitanja, zatvara se rasprava i daje se na glasanje 7. točka dnevnog reda, Procjena rizika od velikih nesreća za područje Općine Dugi Rat.

**Prihvaćena sa 10 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.**

**Ad.8.) Odluka o načinu upravljanja i korištenja sportskih građevina u vlasništvu Općine Dugi Rat**

Predsjedavajuća daje riječ gđi Biserki Barišić.

Gđa Barišić navodi kako je zakonska osnova za ovu Odluku sadržana u čl. 35. st. 2 i čl. 391. st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te čl. 59. i 63. Zakona o sportu, kao i čl. 27. Statuta Općine Dugi Rat. Važeća Odluka o načinu upravljanja i korištenja sportskih građevina u vlasništvu Općine je donesena 2021. godine. U međuvremenu je stupio na snagu novi Zakon o sportu, 01.01.2023. godine, kojim se uređuju pojedina pitanja koja su vezana za upravljanje sportskim građevinama, obavljanje sportskih djelatnosti te ostvarivanje javnih potreba u sportu. Radi usklađivanja općeg akta Općine sa važećim zakonskim propisima i uređenja međusobnih prava Općine i korisnika sportskih građevina pristupilo se izradi nove Odluke. Odlukom se uređuje način upravljanja i korištenja javnih sportskih građevina i drugih sportskih građevina u vlasništvu Općine Dugi Rat, uvjeti i postupak dodjele na upravljanje i korištenje, prava i obveze korisnika, način sklapanja ugovora, mogućnost davanja pojedinih prostora u zakup, ostvarivanje prihoda te sustav nadzora nad zakonitim i namjenskim korištenjem sportskih građevina.

Kako nema pitanja, zatvara se rasprava i daje se na glasanje 8. točka dnevnog reda, Odluka o načinu upravljanja i korištenja sportskih građevina u vlasništvu Općine Dugi Rat.

**Prihvaćena sa 10 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.**

**Ad.9.) Statut Narodne knjižnice Dugi Rat**

Predsjedavajuća daje riječ gđi Biserki Barišić.

Gđa Barišić navodi kako je važeći Statut Narodne knjižnice Dugi Rat donesen 01.03.2021. godine, dok je 24.11.2025. godine donesena Odluka o izmjeni i dopuni Statuta. Ovaj tekst sadrži sve ono što je doneseno i napisano u jednom i drugom statutu, ali sve se svodi na to da je zadnji statut koji je upisan u sudske registre iz 2004. godine, te je sudu za upis u registar potreban samo jedan statut, objedinjeni tekst u kojem će stajati da su raniji statuti stavljeni izvan snage. Tako da se u principu ovaj tekst ne razlikuje bitno od onoga iz 2021. i 2025. godine.

Kako nema pitanja, zatvara se rasprava i daje se na glasanje 9. točka dnevnog reda, Statut Narodne knjižnice Dugi Rat.

**Prihvaćena sa 10 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.**

**Ad.10.) Odluke o I. izmjenama i dopunama odluke o utvrđivanju prekomjerne uporabe nerazvrstanih cesta i uvjetima prekopa nerazvrstanih cesta i drugih površina javne namjene na području Općine Dugi Rat**

Predsjedavajuća daje riječ gđi Dragici Grgić i najavljuje kako imamo dva amandmana na ovu točku.

Gđa Grgić navodi kako je Odluka o prekomjernoj uporabi nerazvrstanih cesta donesena u rujnu 2023. godine. S obzirom na jako mali odaziv investitora za podnošenje zahtjeva za obračun naknade, odlučili smo krenuti u izmjene Odluke. Zakon o cestama predvidio je naplatu naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta i na taj način dopustio jedinicama lokalne samouprave da zaštite svoje nerazvrstane ceste. Također, Zakon o općem upravnom postupku omogućuje da postupak, ako je riječ o zaštiti javnog interesa, možemo pokrenuti po službenoj dužnosti.

Ovom izmjenom predviđamo obračun naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstane ceste odmah po primitku pravomoćne građevinske dozvole, kao što radimo i sa komunalnim doprinosom. Također smo predvidjeli mogućnosti izmjene pravomoćnog rješenja, poništenje pravomoćnog rješenja i sl. Cilj ove odluke je bio olakšati Jedinstvenom upravnom odjelu, ali i investitorima, jer

na ovakav način investitori bez dodatnih zahtjeva, dodatne dostave dokumentacije, odmah zaprime rješenje o visini naknade.

Predsjedavajuća zahvaljuje, pojašnjava da je ustvari riječ o jednom amandmanu vijećnika Peze s obrazloženjem, koji se rascijepao u dva dijela.

Amandman glasi: Predlažem da u čl. 3. kojim se mijenja čl. 6. osnovne Odluke, umjesto predloženog teksta izmjene "Rješenje o naknadi za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta donosi se po pravomoćnosti građevinske dozvole, a u slučaju građenja građevine koja se prema posebnim propisima gradi bez građevinske dozvole, nakon prijave početka građenja ili nakon početka građenja", izmijenjeni tekst čl. 6 bude: „Rješenje o naknadi za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta donosi se nakon prijave početka građenja ili nakon početka građenja". Predlažem da novi čl. 6.b umjesto predloženog teksta: „Naknada za prekomjernu uporabu nerazvrstane ceste iznosi 3 eura po m3 obračunskog obujma novogradnje, rekonstruirane ili zamjenske građevine" čl. 6.b glasi: „Naknada za prekomjernu uporabu nerazvrstane ceste iznosi 3 eura po jednom m3 obračunskog obujma novogradnje, rekonstruirane ili zamjenske građevine, umanjen za volumen građevine predviđen za promet u mirovanju".

Obrazloženje amandmana: Predlažem naplatu naknade nakon što počnu radovi jer ishođena građevinska dozvola sama po sebi ne znači da će se graditi niti da će se prekomjerno koristiti ceste. Naplata ove naknade unaprijed, bez obzira hoće li do građenja uopće doći, je još jedan namet građanima koji je u suprotnosti s praksom EU i duha Direktive 1999/62/EZ te njenih kasnijih izmjena, s posebnim naglaskom na načelo „korisnik plaća" i načelo razmjernosti. Naplatom ove naknade nakon početka građenja izbjegavamo eventualne povrate zbog isteka važenja dozvole, proglašenja iste ništetnom itd. Predlažem da se od naknade izuzme volumen namijenjen prometu u mirovanju iz razloga:

1. Dugi Rat pati od kroničnog nedostatka parkinga, posebice ljeti. Stimuliranjem izgradnje garaža unutar svojih objekata, bilo da je riječ o novogradnji ili rekonstrukciji postojećih građevina, investitori ili građani izravno rješavaju javni problem privatnim kapitalom.
2. Vozila parkirana uz ceste i na pločnicima ugrožavaju pješake i usporavaju promet. Svako novo parkirno mjesto unutar volumena građevine znači jedno vozilo manje na zakrčenim ulicama Dugog Rata. Volumen zgrade koji služi za parkiranje zapravo uklanja pritisak s cestovne mreže Dugog Rata pa je penalizacija tog volumena kroz naknadu za ceste pravno i logički kontradiktorna.
3. Izgradnja podzemnih garaža je ekstremno skupa, zahtijeva skupo iskapanje, hidroizolaciju, ventilaciju, protupožarne sustave. Ukidanje naknade za taj dio volumena smanjuje ukupne troškove investicije, motivira investitore da grade garaže radije nego minimalan broj vanjskih parkirnih mjesta.
4. Ako investitor osigura promet u mirovanju unutar volumena zgrade, pod zemljom ili u suterenu, građevinska parcela zadržava više slobodne površine za hortikulturu, upijanje oborinskih voda i zelene površine, umjesto da bude betonirana za vanjski parking.
5. Vizualni identitet turističkog mjesta narušen je kada su uže jezgre zakrčene automobilima. Garažiranje vozila skriva promet u mirovanju i podiže estetsku vrijednost općine.

Predsjedavajuća, prije otvaranja rasprave, poziva načelnika da se očituje o amandmanu.

Načelnik navodi kako su u amandmanu dvije stvari. Kao prvo, obračun volumena garaže predviđen za promet u mirovanju, i kao drugo, plaćanje nakon što izgradnja počne. U nas je sada to drugačije, nakon ishođenja građanske dozvole, pri plaćanju komunalnog doprinosa. Što se tiče samog plaćanja nakon građanske dozvole, ne možemo kontrolirati situaciju jer nemamo dovoljno kapaciteta ni za sadašnje radove koje obavljaju komunalni redari. Mi imamo dva komunalna redara, a gomilu poslova koje je država prebacila na lokalnu upravu. Sad kontrolirati ovaj dio, a to je gđa Dragica i

napomenula u početku svog izlaganja, da je to bilo dosta teško kontrolirati i upravo zato smo uveli ovo da se mora plaćati nakon ishođenja građevinske dozvole. Što se tiče garaža, primjedba stoji, ali isto tako ne možemo sad izuzeti garaže koje su unutar zgrade, jer one spadaju u volumen zgrade, i mi naplaćujemo po „kubikaži“, po građevinskoj dozvoli, praktički po dokumentu koji se ishoduje. Što se nas tiče, nama je nebitno hoće li investitor raditi vani ili unutra, jer on svakako mora po građevinskoj dozvoli osigurati jedno parkirno mjesto po sadašnjem prostornom planu za svakog stanara u zgradi. Da li je njemu to isplativa investicija ili nije, to je pitanje. Što se tiče zelenih površina i okoliša i tako dalje, i iznad garaže se može staviti zelena površina, ako je to u interesu investitora, ako je to za okolinu. U smjeru onoga što je nama interesantno kod investitora s ovakvim prijedlozima, onda to može ići samo u smjeru da li će investitor biti oslobođen komunalnog doprinosa da na svom zemljištu napravi nekakav javni sadržaj. To je ono što nas interesira. A ovo za sada, s moje strane, ne mogu reći da mogu prihvatiti. A vi odlučite što hoćete.

Predsjedavajuća daje riječ vijećnici Vojnović Mekinić.

Vijećnica Vojnović Mekinić iznosi svoje mišljenje na amandmane. Što se tiče pozivanja na direktivu, ta direktiva utvrđuje naknade i cestarine za teška teretna vozila za korištenje autocesta, prvenstveno transeuropske cestovne mreže. Ona se po svom predmetu, ni po opsegu, ni po adresatima ne odnosi na naknade jedinice lokalne samouprave za prekomjernu upotrebu nerazvrstanih cesta uslijed građenja. Načelo „korisnik plaća“ na koje se pozivate u ovom slučaju ne ide u prilog naknade. Investitor čija gradnja stvara prekomjerno opterećenje infrastrukture treba snositi trošak tog opterećenja, a ne da ga snose građani. Hrvatska kao država ima jako nizak trošak urbanizacije. Važeći urbanistički planovi omogućuju prekomjernu izgradnju, pozicije predviđene za obiteljske kuće zamjenjuju se višestambenim građevinama. Takva izgradnja Dugi Rat košta znatno više nego što se kroz sve postojeće naknade to može naplatiti. Taj se trošak očituje u velikom preopterećenju cjelokupne komunalne i prometne infrastrukture, i to sve u korist investitora. U biti, to u konačnici plaćaju svi građani općine u korist investitora. Tako naknada za prekomjernu upotrebu nerazvrstanih cesta ne bi bila dodatni namet nego tek djelomična naknada stvarnog troška koju takva izgradnja stvara lokalnoj zajednici. Time je zadovoljeno i načelo razmjernosti. Naknada je razmjerna i u stvarnosti znatno manja od troška koji nastaje – mislim konkretno na trošak opterećenja infrastrukture, vodoopskrbe, odvodnje, parkirališnih kapaciteta itd. Što se tiče prometa u mirovanju, mi svakako unutar trenutnih izmjena prostornog plana mislimo riješiti i promet u mirovanju na način da će za građevine određenih dimenzija biti propisana obveza osiguranja podzemnih garaža. Time se cilj koji amandman navodi, poticanje garažiranja i rasterećenja ulične mreže, postiže izravno, a ne posredno. To onda ne bi bilo kroz umanjenje naknade, već bi to bilo kroz sami prostorni plan, kao uvjet za višestambenu izgradnju.

Zaključak bi bio da nema osnove za smanjenje naknade niti za izuzimanje pojedinih volumena iz obračuna. Naprotiv, sadašnje naknade ne pokrivaju niti mali dio troškova koji općina ima zbog takve izgradnje pa bi svako daljnje umanjenje dodatno povećavalo teret koji zbog takve urbanizacije snose sami građani.

Načelnik postavlja pitanje je li koeficijent za garaže 0,25, a vijećnica Vojnović Mekinić pojašnjava kako je 0,25 kod obračuna građevinske bruto površine.

Predsjedavajuća daje riječ vijećniku Pezi.

Vijećnik Pezo zahvaljuje na analizi amandmana, ali smatra kako se nisu baš razumjeli. Pojašnjava kako tekst Odluke uopće ne razlikuje višestambenu izgradnju i izgradnju privatnih kuća. Govori se o građevinskim dozvolama, na bazi građevinske dozvole da se naplati. Znači, bila kuća prizemnica, prizemnica sa katom ili višestambena zgrada, pristup je potpuno isti. Drugo, ako govorimo o načelu „korisnik plaća“, ono što zapravo oštećuje ceste, je masa koja prolazi tom cestom. To nije volumen

zgrade, nego broj kilograma koji ćete tim kamionima prevesti i broj prolazaka kamiona. Znači, bilo bi racionalno pristupiti tome na način da lakše građevine manje plaćaju od težih po kvadratu, po kubiku, kako god hoćete. Znači da ako netko gradi prizemnicu, a ja upravo govorim o kućama, jer pričamo o generalno jednoj naknadi – ta naknada je mogla završiti u komunalnom doprinosu, nije nužno morala biti izvučena kao posebna naknada za prekomjerno korištenje cesta. Mi nismo definirali što je to prekomjerno korištenje cesta, je li to vožnja vozila preko neke mase, je li broj prolazaka, što je prekomjerno.

Vijećnica Vojnović Mekinić odgovara kako je to definirano u osnovnom pravilniku iz 2023. godine. Ovo sad je dopuna, a u osnovnom pravilniku postoji točna definicija – 7,5 tona, i točno piše što uključuje tu masu.

Vijećnik Pezo odgovara kako nije rečeno koliko puta. Znači, vi sad imate kuću koja se gradi od cigle i od Siporexa i to je trećina kilaže neke kuće koja se radi od betona i željeza, na primjer, a isto se naplati po volumenu. Tu pričamo nešto slično kao što smo imali sa smećem. Sad imamo brojanje broja kesa koje stavljamo tamo putem kartice, a prije smo plaćali po kvadratu stana – što nema veze koliki je stan, koliko tko smeća proizvodi. Tako mi ovdje i dalje imamo po volumenu građevine nekakvu naknadu, koja bi trebala vratiti nazad zajednici nešto što je netko uzrokovao neku štetu. Ali to nije nešto što se da racionalno izračunati. A moja ideja je ovdje bila zapravo da prvenstveno motiviramo ljude koji rade privatne kuće da naprave garaže. A ovako ih motiviramo da svoje vrtove pretvaraju u parkirališta, da betoniraju svoja dvorišta i da imamo sutra problem i klizišta i oborinskih voda na ulicama itd. A ovo što pričate da je značajno infrastruktura oštećena u korist investitora, pa onda kažete u istoj rečenici višestambene izgradnje, mislim da tu zapravo pričamo suprotno. Najveći broj oštećenih dijelova ceste su u onim dijelovima gdje se grade kuće za odmor, vile, znači stara sela Jesenice i Duće, gdje su nam putevi oštećeni zbog manjih objekata, ne višestambenih zgrada, a isto se puno koriste te ceste. Tako da je tu riječ o paušalnom određivanju što je i tko više oštetio. Mi nikad nismo ušli u izračunu u to šta i koliko tko treba platiti i zašto. Moja je namjera bila da dok ne napravimo izmjenu i dopunu prostornog plana s tim stvarima koje najavljujete ovako na kapaljku povremeno, da se ove odluke koje se tiču postojećeg stanja stvari učine racionalnijima. Da ljudi koji sad grade kuće budu oslobođeni bar tog dijela pa kad već projektiraju, da projektiraju garažu, a ne dva parkirna mjesta u dvorištu.

Predsjedavajuća daje riječ vijećnici Vojnović Mekinić koja ponavlja kako će po novom prostornom planu to sve sad biti regulirano te dodaje kako isto tako smatra da jedna zgrada koja ima 60 stanova sigurno vrši veći atak na komunalnu infrastrukturu nego obiteljska kuća s jednim stanom.

Vijećnik Pezo ističe kako ovom Odlukom nema diversifikacije, sve je isto.

Na odgovor vijećnice Vojnović Mekinić kako takva kuća plaća manju naknadu, vijećnik Pezo navodi kako to nije isto ni ukupno. Znači vi koji imate kuću prizemlje i kat, koja je obiteljska kuća, koja nije kuća s apartmanima, nego prizemlje – kuhinja, blagovaonica, boravak, od 70-80-100 kvadrata, i gore čovjek napravi 3-4 sobe, je li bolje da ima garažu ili je bolje da napravi u dvorištu 3-5 asfaltiranih parkirnih mjesta?

Mi sad mijenjamo odluku za buduće građevinske dozvole, ne idemo retrogradno s ovom odlukom za već ishođene građevinske dozvole. Sutra će netko dobiti građevinsku dozvolu, za deset dana će netko prijaviti gradilište i počet će gradit – što će on platit? Kad ćemo mi i na koji način promijeniti prostorni plan, šta će u njemu pisati, o tom potom. Ali danas je stanje ovakvo kakvo je…

Vijećnica Vojnović Mekinić odgovara kako je ona u projektiranju svaki dan i smatra da nitko neće sada, samo zato što bi mu komunalna naknada bila manja, napraviti u prizemlju ili u suterenu garažu,

nego će imati stan ili apartman – dok se god to ne nametne nekom odlukom ili prostorno-planskom odredbom.

Predsjedavajuća daje riječ načelniku koji po pitanju amandmana ističe kako su garaže više što se tiče financija, da su iznosi veći i da treba i to uzeti obzir za investitora. Sad je to kontradiktorno s ovim za kuće, jer kad vi idete kopati ispod kuće, kad idete kopati garažu, to je isto veliki financijski udar i dio kolača. Kad bi mi sad u prostornom planu stavili na prizemnicu od 100 kvadrata, gdje smo odredili dva parkirna mjesta, kad bi stavili dvije garaže, koliko bi to odmah u startu poskupilo tu investiciju. Sad kad imate na tri kata šest garaža dolje, to će poskupiti ljudima enormno, sami znate, kad kopate dolje ispod i radite zidove i tako dalje.

Vijećnik Pezo odgovara kako ćemo o tome valjda tek raspravljati, nismo već unaprijed odlučili da će to tako biti.

Načelnik potvrđuje kako će se o prostornom planu sigurno raspravljati. Mi smo napravili nekakav nacrt koji će doći na vijeće i na tematsku sjednicu i na savjetovanje itd. Moramo sve stepenice proći, ali moramo imati argumente za to, svakako. Između ostalog, moramo sagledati ljude, ali isto tako moramo sagledati ljude u smislu što je njima financijski isplativije, je li vanjski parking, je li kopati garaže dolje ispod, a znate kakvi su naši tereni…

Vijećnik Pezo dodaje kako je gospođa pravnica došla iz najvećeg grada u Hrvatskoj i može reći kako je gore riješeno stimuliranje izgradnje garaža, gdje nema takvih kosih terena.

Načelnik odgovara kako je to nešto drugo, ali da je i njima u „močvari“ teško graditi garaže.

Predsjedavajuća zaustavlja raspravu, moli sudionike da se javljaju za riječ te daje riječ pročelniku.

Pročelnik podsjeća nazočne na to da kad smo u prethodnom sazivu Općinskog vijeća raspravljali o ovoj osnovnoj odluci, da smo analizirali i druge jedinice lokalne samouprave, na koji način oni reguliraju ovo prekomjerno opterećenje nerazvrstanih cesta. Netko ima ovakav način, netko onakav. Možda je nama bio najjednostavniji i najmjerljiviji način da definiramo po kvaliteti naših cesta da su sve ceste neprohodne za teretna vozila, pa bi onda investitori vozili sa zastavicama i „tamićima“ na svoja gradilišta, pa bi to ustostručilo njihove iznose i troškove izgradnje.

Mi ovdje moramo voditi računa zašto je ovo predloženo na ovakav način. Ja ne govorim o amandmanima, govorim o ovom prijedlogu izmjena pravilnika iz tog razloga da ne zaboravimo na jedno osnovno pravno načelo – načelo jednakosti u postupanju. Prepuštanjem investitoru da on izvrši plaćanje prilikom izvođenja radova, kad on počne graditi, mi bi zasigurno zanemarili ili bi propustili nekoga prilikom obračuna i time bi kršili to osnovno pravno načelo jednakosti u postupanju. Smatramo da je ovo jedini ispravan način za nas, olakotni, da na ovakav način obračunavamo prekomjerno opterećenje, po pravomoćnosti građevinske dozvole. A šta u slučaju da se desi da investitor ne investira? Znači, taj teret je na zemljištu na kojem je izdano, isto kao kod komunalnog doprinosa. Ako se vama iz nekih razloga poništi građevinska dozvola, vama se iznos u potpunosti vraća. U situacijama da vi prodate to zemljište nekom drugom investitoru, ako ste vi to platili, onda se njemu priznaje taj iznos, obzirom da teret toga nosi čestica, a ne osoba koja je investitor. U svakom slučaju to neće biti nešto što je propalo, što je imaginarno. Svjesni smo sami da je naša postojeća infrastruktura, postojeće podzemne instalacije, da su u takvoj nezavidnoj situaciji, da je to tako plitko u odnosu na kolničku konstrukciju, da jednostavno kod svakog prolaska malo težeg kamiona mi imamo refleksiju na to, ili pucanje vodovodne instalacije ili telekomunikacijska instalacija otiđe, ili kanalizacijske cijevi, tako da zasigurno ovo što je vijećnica Marija rekla, ovaj iznos prekomjernog opterećenja koji se plaća, to je jednostavno za nas, u podmirenju troškova svega toga, jedan jako, jako mali dio.

Predsjedavajuća daje riječ vijećniku Boriću.

Vijećnik Borić se nadovezuje na priču vijećnika Peze i ekonomski aspekt cijele priče. Ako sam dobro razumio, samo 3 eura je po m3, je li tako, ovaj namet koji se uvodi? Ja ne znam koliko jedna garaža u ekonomskom smislu može opteretiti cijelu priču, znači koliko može biti jedno parkirno mjesto – 4 x 2,5 x 3, je li tako? To je 30 m3, x3 je 90 eura. Ne vjerujem da će netko radi 90 eura odustati od gradnje garaže, pogotovo na ove cijene nekretnina, tako da je po meni bespredmetno o tome pričati. Ako sam dobro shvatio, vi ste još u prošlom sazivu uveli ovaj namet. Pretpostavljam radi starog sela Duće i Jesenice, gdje su se uglavnom ceste najviše trošile, što mi je logično. Po meni je čak 3 eura po m3 malo, moje osobno mišljenje, ali nisam taj koji procjenjuje to.

Načelnik dodaje kako o tom dijelu zaista nismo razmišljali.

Predsjedavajuća daje riječ vijećniku Pezi.

Vijećnik Pezo se nadovezuje na rečeno i ističe kako uopće ne govori o iznosu. Neka bude 10 eura što se mene tiče, 50 ako procijenimo da treba biti toliko. Govorim o onome na što se odnosi ta naknada i što je njena svrha. Znači mojih pet točaka obrazloženja se odnose na to da se auta sakriju, da motiviramo da se auta sakriju. Ne govorim o tome hoće li biti jeftinije ili skuplje, nego da mi kao donositelji odluka o nametima tako šaljemo poruku da želimo da se auta sakriju. Ono što ćemo napraviti vjerojatno – imate većinu, izglasat ćete što sami odlučite u konačnici – ali ono što će se prostornim planom definirati u budućnosti bit će nametnuto i nije to priča o motiviranju, hoćeš ili nećeš, bit će ti ovako. Danas kad je našim prostornim planom omogućeno jedno parkirno mjesto po stambenoj jedinici, nebitno u kakvom obliku je to parkirno mjesto, motivacija ne postoji da netko radi garažu. Kad već radi garažu, onda će možda napraviti nešto i podruma, nešto prostora i tako dalje, da ne radi one straćare od 12 kvadrata kao dodatne objekte koji ne trebaju građevinsku dozvolu itd. I uljepšavamo si mjesto, to je jedan od zadnjih mojih amandmana. To je sve skupa tema. Kad neko radi garažu u kući, neće vjerojatno napraviti u današnje vrijeme garažu za jedno auto, nego će napraviti garažu za dva auta sa nešto spremišta i tako dalje. To je već 50 kvadrata, pa puta 3 metra visine, a to 150 kubika. Ja opet ne pričam o ukupnoj vrijednosti, šta to znači, je li to plus ili minus za investitora itd. Govorimo o našoj poruci kao tijela koja upravlja javnim interesom, šta je naš interes. Što se mene tiče, slobodno dignimo na 4 eura i ukinimo ga za volumen prometa u mirovanju. To sam htio reći – u Zagrebu ima slučajeva da je u nekim zonama grada 50%, u nekim zonama grada je 100% umanjen doprinos za volumen, tako i Split ima. Znači, za volumen građevine koji je namijenjen prometu u mirovanju, garaža sa onom cestom unutar garaža, to je sve namijenjeno za promet u mirovanju, to se izračuna i izuzme se iz ukupnog volumena i na to se primjenjuje nekakva druga stopa, je li to 0,25, je li to 0,50, je li to 0? Ja pričam sad o tome da to bude 0 za ovo dok ne promijenimo prostorni plan. A kad promijenimo prostorni plan, ajmo ponovo sjesti i vidjeti šta je naknada za komunalni doprinos, šta je naknada u smislu vrijednosti iznosa. Zašto bi to stalo deset godina nepromjenjivo, ako vidimo da je inflacija, troškovi rastu, možemo mi svake godine donijeti odluku da ćemo svake godine promijeniti vrijednost, a odluka i pravilnik ostaje isti.

To su sve stvari koje se tiču poruke koju mi šaljemo s ovog mjesta. Po meni, motivacija ljudima da rade garaže je pozitivna poruka. A sad, hoćemo li mi kao općina izgubiti nešto što nećemo naplatiti tisuću eura od nekog investitora u privatnu kuću, koji će uštediti tih tisuću eura po ovoj sadašnjoj vrijednosti. Ne znam šta ćemo mi kao općina izgubiti, ali šaljemo mu poruku.

Predsjedavajuća dozvoljava vijećnici Vojnović Mekinić da odgovori pa nakon nje daje riječ vijećnici Licitar.

Vijećnica Vojnović Mekinić smatra da ta motivacija za višestambene zgrade ne znači ništa, jer nijedan investitor neće žrtvovati prizemlje, on svakako mora graditi garaže – čak i dvije etaže garaža

jer mu nadzemni dio ne zadovoljava manje – a znamo svi da se crpi maksimalna nadzemna izgrađenost, udaljenosti od granice itd. Ali što se tiče ovih privatnih objekata, tu motivacija i stoji, iako ja ne vjerujem da je neko motiviran za izgradnju garaža, ako dobiva, koliko smo sad rekli, 100 eura za jedno parkirno mjesto otprilike. Ili više, 135 eura. U redu, eventualno za te obiteljske kuće, ukoliko njih to motivira, super, ali mislim što se tiče višestambene izgradnje, tu nikakve motivacije nema. Svakako, bilo koji investitor mora ići podzemno jer nadzemno ne može zadovoljiti ništa. Jer se, hvala Bogu, ide na maksimalnu nadzemnu izgrađenost, bar iz mog iskustva.

Vijećnicu Licitar interesira statistički podatak - ako je postojeća Odluka koja se sada mijenja iz 2023. godine, koliko je izvršnih rješenja doneseno temeljem te Odluke?

Gđa Grgić odgovara kako misli da je riječ o nekih petnaestak rješenja.

Za kraj rasprave, predsjedavajuća daje riječ načelniku.

Načelnik iznosi repliku u vezi garaža i kuća i navodi da smo do pošasti koja je počela od 2021. godine imali garažu u svakoj kući, po dvije garaže, i nastali su apartmani. Na to trebamo paziti kad budemo donosili odluke, jer mi možemo staviti garažu koja može biti podzemna, a može biti i nadzemna, a kod nas su sve sutereni, jer teško je naći na prostoru ravnu plohu. Ovdje gdje mi imamo 90% kosog zemljišta, tu je teško to odrediti. Rasprava u ovom dijelu je široka. Mi smo zaista potrošili dosta vremena oko toga, baš oko tih suterena, garaža i ostalog, ali isto tako ćemo nastojati i dalje raspravljati nakon što donesemo onaj bazni dokument, svojevrsni „template“ za raspravu.

Predsjedavajuća zaključuje kako smo već debelo premašili broj javljanja i replika na ovu temu pa prije zatvaranja rasprave daje riječ vijećniku Pezi.

Vijećnik Pezo, vezano za ono što je pročelnik Tomić komentirao, navodi kako mi u istoj rečenici imamo građevinske dozvole i ove koji nemaju građevinske dozvole. Kako ćemo njih kontrolirati? Jer komentar je bio da ne možemo kontrolirati nakon početka građenja. Ja mislim da isto kao što danas u elektronskom vođenju građenja, isto kao što imamo izdanu dozvolu, tako imamo i prijavu početka građenja. Znači, to je isto stvar koja se može kontrolirati jednako kao i ishođenje pravomoćne dozvole, što se tiče nas kao tijela. Znači ako govorimo o tome, onda cijelu ovu priču naplate pa potencijalno sutra vraćanje, sve te članke bi zapravo mogli izbaciti ako ćemo se držati toga da sve naplaćujemo nakon početka građenja. To je bila ideja, zapravo da pojednostavnimo priču. I mislim da je to najviše fer, ako je netko prijavio građenje, da tada plati tu naknadu i to je to, u roku 8 dana dobije rješenje, u roku 15 dana mora platiti i gotovo.

Načelnik postavlja pitanje kako to iskontrolirati.

Vijećnik Pezo odgovara: Isto tako kako kontroliramo da je netko dobio pravomoćnu dozvolu, na isti način, kroz isti sustav se vidi početak građenja, je li tako?

Vijećnica Vojnović Mekinić dodaje da treba tijelo koje izdalo dozvolu i rješenje, koje izdalo početak, o tome poslati dopis.

Vijećnik Pezo postavlja pitanje kako kontroliramo da su dobili građevinsku dozvolu, isto po službenoj dužnosti…

U raspravu se uključuje pročelnik te pojašnjava kako mi to u postupku e-dozvola dobijemo obzirom da smo mi ti koji obračunavamo komunalni doprinos, dobivamo pravomoćno rješenje o građenju tj. građevinsku dozvolu.

Vijećnik Pezo zaključuje kako bi, kad bi i komunalni doprinos obračunavali nakon početka građenja, onda obavijest dobivali kad se prijavi građenje?

Pročelnik odgovara da ne bi dobivali, jer je zakonom definirano da se komunalni doprinos naplaćuje po pravomoćnosti građevinske dozvole te, na komentar vijećnice Vojnović Mekinić, nadodaje kako je za radove za koje građevinska dozvola nije potrebna druga stvar.

Budući da nema više pitanja ni komentara, predsjedavajuća zatvara raspravu te daje na glasanje oba dijela amandmana vijećnika Peze.

Prvi dio amandmana, prijedlog naplate naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta po prijavi početka građenja (umjesto po pravomoćnosti građevinske dozvole).

**Nije prihvaćen sa 4 glasa za, 2 protiv i 4 suzdržan.**

Drugi dio amandmana, prijedlog ukidanja naknade za prekomjernu uporabu nerazvrstanih cesta za volumen građevine predviđen za promet u mirovanju.

**Nije prihvaćen sa 1 glasom za, 8 protiv i 1 suzdržan.**

Zaključno, predsjedavajuća daje na glasanje Odluku o I. izmjenama i dopunama odluke o utvrđivanju prekomjerne uporabe nerazvrstanih cesta i uvjetima prekopa nerazvrstanih cesta i drugih površina javne namjene na području Općine Dugi Rat.

**Prihvaćena sa 8 glasova za, 1 protiv i 1 suzdržan.**

**Ad.11.) Odluka o osnivanju trgovačkog društva za obavljanje komunalnih djelatnosti**

Predsjedavajuća daje riječ načelniku koji izlaže točku.

Načelnik najavljuje da je tema komplicirana, ali će biti kratka. O ovome već tri godine sustavno razmišljamo, zbog toga što Vlastiti pogon praktički ne može više pratiti 7000 stanovnika i 10 kilometara područja Općine Dugi Rat. Uvjerenja smo da više ne možemo ni držati Vlastiti pogon na taj način, jer ne možete naći ni radnike, ni sve što treba za proširenje poslova. Komunalno poduzeće ide ka tome da radimo i poslove koje nismo do sada radili, a to je naplata parkiranja malih brodica u lukama, javna rasvjeta, kao i prijevoz glomaznog otpada, koji nas čeka za dvije-tri godine, kad se Lećevica stavi u funkciju.

Ono što je nama bitno je da ćemo se s komunalnim poduzećem moći javljati na fondove, jer za komunalna poduzeća postoje i određene klauzule za povlačenje sredstava. Želimo baš imati poduzeće koje će djelovati na cijelom području i broj radnika koji će djelovati na cijelom području. Što se tiče samih obveza za radnike, imat će uvjete kao i dosad, možda čak i bolje uvjete nego što mogu imati u okviru Općine, i nadam se da ćemo s ovim polučiti zaista bolje rezultate.

Ovdje se radi o svim poslovima koje bi trebalo organizirati pod tim komunalnim poduzećem. Mi smo ih naveli u ovom dokumentu, ali to je samo jedan dio. Kad budemo registrirali poduzeće onda ćemo se uhvatiti baš tih glavnih stavki, da ih dobro prođemo i sve obuhvatimo. Već sad za pojedine male poslove, naročito u građevini, mi ne možemo naći ljude, jer se građevinari ne žele hvatati takvih poslova, a nama je to vrlo bitno za održavanje javnih površina, nogostupa. To je ono što nas vuče prema naprijed, a sve ovo drugo podzemno, i što mi radimo građevine, nema smisla da se bavimo s tim. Ono što nam je bitno za ubuduće su javne površine, ceste, nogostupi i hortikultura.

Cilj nam je stvarati jedno lijepo mjesto i nadam se da ćemo na taj način, s povećanjem broja ljudi, to osigurati i odraditi kako treba. Sad imamo osam ljudi, a tih osam ljudi praktički nam ne mogu pokriti ni područje Dugog Rata. Teško dođemo i do Krila, a kamoli do Duća, do one Glavice na kraju. Nije to zbog toga što ljudi neće da rade, nego rade, zaista rade. Ali to treba maksimalno pojačati i sa materijalnog aspekta, a isto tako i sa financijskog aspekta. Mi ćemo sad krenuti u ovom dijelu, naš je zadatak nakon ove današnje odluke osnovati trgovačko društvo, d.d. u stvari, i krenuti sa formiranjem skupštine, nadzornih odbora, direktora, i onoga što nam slijedi da kompletiramo poduzeće. Isto tako, trenutačno imamo loše prostore u ovom dijelu Dugog Rata, onaj dio Vlaške. Želimo i taj dio izmjestiti, da to bude na nekom dobrom prostoru, već imamo nekih rješenja pa ćemo vidjeti da to napokon dovedemo u red.

Nakon otvaranja rasprave, predsjedavajuća daje riječ vijećniku Boriću.

Vijećnik Borić navodi kako ga, s obzirom da je ovo komunalna tema, zanima kakva nam je situacija što se tiče odvoza smeća za ovaj period u međuvremenu, budući da Lećevica ide tek za dvije godine, a gradonačelnik Šuta stalno prijeti sa zatvaranjem Karepovca.

Iako to nije tema ove točke, načelnik odgovara kako Peovica, Brela i Tučepi imaju nekakav krovni ugovor u kojem stoji da će se odvoziti na Karepovac sve dok se ne osposobi Lećevica. Ali što nam vrijedi taj ugovor? Možete završiti na sudu, gradonačelnik Splita može reći, kao što je rekao u subotu, nema više odvoza i završena priča. Peovica se u međuvremenu, uz pomoć sva četiri osnivača, pobrinula i pronašli smo rješenje u Karlovcu i Ogulinu. Rješenje je dobro, ali troškovno više. Mi ćemo se, naravno, što se tiče samog otpada naći unutar ovih 150 eura koje plaćamo u Karepovcu, ali što se tiče troškova prijevoza ne možemo. Toga smo svi svjesni i to bi, ako bude, mogao biti udar za stanovnike, za sve nas. Ja se nadam da neće, da će Ministarstvo izaći u susret. Ministarstvo je već izvojilo neka sredstva prema Županiji, ali to nisu dostatna sredstva za nas nego smo išli direktno na Ministarstvo. Ministarstvo je u zadnjih 15 dana reklo da će oni iznaći sredstva i da će ih osigurati za sljedeće razdoblje. To je razdoblje od minimalno tri godine, do 2030. godine, tako kažu, ali u svakom slučaju moramo se pripremiti i na gore solucije.

Ja bih još napomenio na ovu temu da mi nismo krivci toga. Mi smo uredno razdvajali, tj. reciklirali materijal, dok određeni uopće nisu, nego su ga odvozili nerecikliranog. Bili su na nula, kad smo mi bili na 25%. Mi smo danas na 31%, a neki su na 5%. Pod "mi" mislim na suvlasnike Peovice. Uglavnom, nije svejedno tko je koliko donosio, nije svatko radio isto. I sad se one koji su najviše razdvajali i reciklirali izostavilo da odlažu. Kad je g. Puljak došao mjesto gradonačelnika, nakon 2-3 godine, oni su bili na nuli, a on je rekao da neće Karepovac dugo, nećete vi odlagati ovdje više. Ovo je samo proces koji se događao godinama, nije nitko kriv, ni oni, nego se nije razmišljalo za budućnost i evo sad se dogodilo ono što se moralo dogoditi.

Predsjedavajuća zahvaljuje načelniku i daje riječ vijećniku Pezi.

Vijećnik Pezo navodi kako je osnivanje komunalnog poduzeća dosta važan događaj za općinu pa bi u vezi s tim volio vidjeti nekakav srednjoročni poslovni plan, prihode, rashode, broj ljudi itd. U opisu poslovanja je navedeno čime bi se poduzeće bavilo, ali ovo sve drugo vjerujemo i nadamo se da ste dobro procjenili, ali to je isto jedan dokument koji bi trebalo napraviti, jednako kao i projekt za kuću prije nego što se počne graditi. Tako bi trebalo napraviti i strateški plan za firmu. Netko bi ga trebao napraviti, netko u ime osnivača.

Načelnik odgovara kako će to napraviti rukovoditelj koji dođe. Mi smo procijenili prema iznosima koje trošimo prema vani, kroz Vlastiti pogon, da možemo imati 15 radnika. A direktor koji dođe će sam napraviti financijski plan, jer taj financijski plan neće sadržavati samo održavanje naših javnih površina. Bit će tu i privatnih poslova što se tiče javnih površina, imaju pravo na to. Znači, oni nisu

trgovačko društvo, oni su na burzi. Oni moraju raditi i druge poslove, ali mi ćemo se brinuti… Ustvari, ne trebamo se brinuti, mi imamo toliko posla da jednostavno oni neće stići drugo od toga koliko ga mi imamo i koliko ćemo im sredstava morati dati kroz godinu. Najbitnije je da mi napravimo dobar proračun, a naš je proračun i vezan za sve to: ceste, javne površine, javnu rasvjetu, luke, lučice koje ćemo sad registrirati zajedno sa županijom. Ja se slažem da financijski plan mora uvijek postojati, ali financijski plan će tek biti složen onda kad se složi firma. Onda taj direktor mora donijeti svoj financijski plan.

Predsjedavajuća još jednom daje riječ vijećniku Pezi pa zatim i vijećnici Licitar.

Vijećnika Pezu zanima je li dobro razumio da će ono što sad trošimo biti i dalje nekakav trošak ili stavka u proračunu, samo će umjesto 15 stavki biti jedna stavka, ugovor s našim komunalnim poduzećem.

Načelnik odgovara kako će stavke u proračunu ostati iste, npr. stavka za javnu površinu, koja će se prosljeđivati na račun posla, oni će izdavati račun nama za određeni posao. Neće biti jedna stavka.

Vijećnik Pezo rezimira kako će broj tih stavki danas i broj tih stavki sutra, u nekakvom omjeru sa inflacijom bi trebao biti sličan. A ovo ostalo, eventualno veći troškovi poslovanja komunalnog poduzeća u odnosu na Vlastiti pogon bi se trebali namiriti iz tržišnog poslovanja?

Načelnik potvrđuje.

Vijećnicu Licitar zanima je li se razmišljalo o razvrgnuću suvlasništva s Peovicom, kako bi to izgledalo?

Načelnik odgovara kako to sada nije tema. Ne možemo o tome razmišljati, to će ići prirodno. Kad preuzmemo ovaj dio odvoza otpada, onda ćemo se prirodno povući i nećemo više tu biti, jer to nema smisla. Vodovod ostaje kao takav jer mi te stvari ne možemo raditi, ali ovo možemo.

Kako nema pitanja, zatvara se rasprava i daje se na glasanje 11. točka dnevnog reda, Odluka o osnivanju trgovačkog društva za obavljanje komunalnih djelatnosti

**Prihvaćena sa 9 glasova za, 1 protiv i 0 suzdržan.**

Predsjedavajuća zaključuje sjednicu u 14:48 sati.

Predsjednica Općinskog vijeća — Zapisničarka

Sanja Vitaić — Ana Generalić