

ZAPISNIK

sa 2. sjednice Općinskog vijeća Općine Dugi Rat

**održane dana 27. lipnja 2025. godine (petak) s početkom u 15:00 sati u prostorijama
Općinske vijećnice Općine Dugi Rat**

(o sjednici se vodi video zapis)

Prisutni:

- 1.Sanja Vitaić
- 2.Ivan Voloder
- 3.Dino Ercegović
- 4.Petar Bakota
- 5.Lea Blajić
- 6.Duje Klarić
- 7.Marija Vojnović Mekinić
- 8.Filip Bauk
- 9.Stjepan Pezo (dolazak 15:05)
- 10.Karmen Licitar
- 11.Romeo Tomaš

Odsutni:

- 1.Frane Marčić
- 2.Marko Farić

Ostali prisutni:

- 1.Općinski načelnik Tonči Bauk, dipl. ing.
- 2.Pavao Tomić, pročelnik JUO
- 3.Biserka Barišić, voditeljica odsjeka za prost. planiranje, kom. poslove i zaš. okoliša
- 4.Ivana Blajić, kao zapisničarka
- 5.Jakov Velić, snimatelj

Sanja Vitaić predsjednica Vijeća otvara sjednicu (predsjedavajuća), pozdravlja sve prisutne, utvrđuje da je na sjednici nazočno 10 od 13 vijećnika.

Čita za današnju sjednicu predviđen

Dnevni red

1. Usluga prijevoza putnika u javnom prometu, rasprava o sadašnjoj situaciji s isporučiteljem i donošenje odluke o produljenju ugovora
2. Odluka o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja općine Dugi Rat (radi se o VII. Izmjenama i dopunama PPU Općine Dugi Rat)
3. Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja „Turistička zona Dalmacija“
4. Odluka o donošenju Strategije zelene urbane obnove općine Dugi Rat
5. Rasprava o ponudi za kupnju zemljišta za proširenje groblja u Dućama

Otvora se rasprava o dnevnom redu.

Vijećnik Ercegović iznosi primjedbu na dan održavanja sjednice, navodi da za veliki kršćanski blagdan (Presveto Srce Isusovo) nije primjereno održavati sjednicu. Također predlaže dopunu dnevnog reda sa točkom Vijećnička pitanja.

Na primjedbu dana održavanja sjednice predsjedavajuća odgovara da je danas radni dan, blagdan nije zapovjedni.

Zatvara se rasprava i dnevni red se daje na glasanje uz amandman vijećnika Ercegovića (6. točka Vijećnička pitanja)

Nije prihvaćen, 4 glasa za, 7 protiv.

Daje se na glasanje predviđeni dnevni red.

Prihvaćen, 10 glasova za, 1 protiv.

Ad.1.) Usluga prijevoza putnika u javnom prometu, rasprava o sadašnjoj situaciji s isporučiteljem i donošenje odluke o produljenju ugovora

Predsjedavajući daje riječ načelniku.

Načelnik navodi da je 23.08.2022.g. sklopljen ugovor sa tvrtkom Promet d.o.o., dogovoren je iznos od 9.000€ da bi nakon nekog vremena taj iznos došao do 35.000€, tada je izglasano produženje ugovora ali ne i iznos koji bi trebao biti naveden u ugovoru, tvrtka Promet d.o.o. ne navodi iznose već dostavlja samo kvartalne obračune, odlučeno je da ćemo plaćati iznos koji želimo odnosno iznos koji možemo plaćati, za iznos od 35.000€ smo se složili da bude daljnji okvir za buduće poslovanje, nakon toga opet dobivamo povećan iznos i to od 75.000€, nakon održane Skupštine svih suvlasnika (mi nismo jedni od njih) dobili smo obračun na 68.000€, taj iznos ne možemo plaćati i nećemo plaćati ono što ne koristimo, naša inicijativa za održavanjem sastanaka je ignorirana, nismo u situacija da biramo, Promet je zbog duga iz 2024.g. po njihovom obračunu za iznos od 367.000€ Općini poslao opomenu, pokušalo se dogovoriti oko visine dugovanja ali uprava Prometa nije prihvatila naš prijedlog već su poslali ovrhu i ponudili sporazum o obročnoj otplati, upućen je prigovor s naše strane, promet nas nadalje stalno tretira kao suvlasnike sa istim uvjetima koji pišu u prilogu ugovora, u razgovoru se Promet za povećanje iznosa pravdao povećanjem cijene goriva i ostalih usluga, mi ne plaćamo cijenu karte već sve troškove poslovanja iako nismo suvlasnici. Kako je u tijeku ovrha Prometa i ne znamo kako će se riješiti spor prisiljeni smo potpisati ugovor jer nam se prijeti prestankom vožnje na našem području, ako ga potpišemo to treba biti iznos kao i do sada (35.000€) uz definiranje navedenog iznosa u ugovoru što do sada nije bio slučaj, svi ostali iznosi nemaju opravdanja, pored toga od naših stanovnika imaju iznos od 330.000€ godišnje. Ono što mi očekujemo je mreža prometa SDŽ-e, u tom slučaju ćemo plaćati 15% iznosa od ovog kojeg plaćamo Prometu. Danas trebamo donijeti odluku da li ćemo produžiti ugovor, smatra da ga trebamo produžiti kako ne bi ostali bez prijevoza, u ugovor treba uglaviti iznos od 35.000€.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnica Licitar navodi da je zbunjuje ugovor koji je dostavljen u materijalima, ugovor je iz 2022.g., što se u međuvremenu događalo, prošlo je 3 godine, što se u ugovoru promijenilo. Pročelnik odgovara da se ugovor nije promijenio, razlog svakog aneksa je bilo produljenje. Skupština Prometa je donijela odluku da će obračunavati iznose na temelju neto financijskog učinka, postoji matematička formula na koji način da podmire sve svoje troškove. Županija je početkom godine

donijela program sufinanciranja troškova javnog prijevoza korisnika suvlasnika, mi smo izostavljeni stoga smatramo da ne možemo biti isti ni kad se radi dioba troškova.

Vijećnik Tomaš kaže da je 2018. godine održana maratonska sjednica gdje se odbio potpisati ugovor s Prometom, a tada se radio o 1.300.000kn, smatra da je realna cijena oko 9.000€ mjesečno te mu nije jasno po kojoj osnovi je došlo do iznosa od 75.000€. načelnik odgovara da smo se tada nalazili i drugoj situaciji tada smo imali prijevoznika Dalmatinac što sada nije slučaj i ne potpišemo li ugovor neće biti prijevoza na našem području, što možemo napraviti, staviti barijeru na Mutograsu i reći nećete voziti kroz našu općinu, ključno je i vrijeme, datum je 30.06. što znači početak sezone, nikome nije u interesu sada raditi bune, moramo naći kompromis s Prometom.

Vijećnik Pezo prvo iznosi primjedbu da je materijale za sjednicu dobio u otvorenoj kuverti ispred vrata i moli da se ubuduće na to pripazi jer nije primjereno. Što se tiče ugovora s Prometom smatra da u samom ugovoru ništa bitno nije jasno definirano već u prilogima od 1. do 4. koji nisu dostavljeni u materijalima te u buduću kod dostavljanja ugovora treba dostaviti i priloge. Izvještaj o troškovima i prihodima koji se tiče članka 14. je sporan utoliko ako idemo na potpisivanje ugovora i dalje pristajemo na taj izračun, ukoliko inzistiramo na potpisivanju fiksne cifre oni bi trebali odustati od svog komunalnog ugovora, znači netko bi trebao napraviti uzmak. Treća metoda bi bila da potpišemo ugovor i istovremeno ih tužimo za korištenje netržišne pozicije, je li se razmišljalo o tome, radi li naša pravna služba na tome. Načelnik odgovara da imamo osnova za tužbu i radimo na tome. Vijećnik Pezo kaže da mi nećemo s njima potpisati ugovor sa fiksnom cifrom u ovih nekoliko dana što znači da moramo potpisati ovakav ugovor jer moramo imati uslugu, isto tako moramo imati plan B, poništiti ovrhu i s istom argumentacijom krenuti u tužbu za korištenje monopolske pozicije na tržištu. Ono što trebamo iskoristiti i imati je pametna alternativa za izračun, ako su se u razgovoru s njima iznosili prijedlozi volio bi ih čuti a isto tako on će iznijeti svoj prijedlog. Načelnik odgovara da bi obračun trebao biti po ticketingu a oni nama ponderiraju, vijećnik kaže da je iz izračuna jasno dan nam naplaćuju puno za prazno. Pročelnik navodi da Promet za liniju 60 naplaćuje troškove Podstrani, Dugom Ratu i Omišu, na način da kao da voze prazni kroz Podstranu do naše općine što znači da ako je ukupni trošak linije 60 npr. 1000€ oni će to naplatiti tri puta odnosno 3000€, naš prvi prijedlog je bio da se izračuna oni stvarni realni trošak i da se po broju korisniku temeljem ticketinga izračuna naš udio. Podstrana i Omiš se ne bune jer su suvlasnici i moraju koristiti tu uslugu. Vijećnik Pezo kaže da osnovni dio cijene proizlazi iz kapaciteta vozila, oni kao suvlasnici moraju koristiti vozila koja su dobili iz EU fondova, mi koji nismo suvlasnici ne moramo i zašto nam u određeno vrijeme npr. od 10 do 16 sati ne daju autobuse sa 15 sjedala. Vijećnik Bauk nadodaje da se Promet uporno poziva na ticketing koji nam nikada nisu dostavili, iz ticketinga bi najbolje vidjeli prosječan broj putnika. Vijećnik Pezo kaže da ugovor treba potpisati ali ne odgađati ovaj proces dalje, napravio je tri simulacije izračuna i koju god da pogledamo bila bi puno jeftinija, bilo da se radi o uračunatom manjem broju sjedala, ponderiranoj popunjenosti kroz Podstranu, Dugi Rat i Omiš ili čisti ticketing. U konačnici da i povećaju cijenu pokaznih karata koju sufinanciramo našim mještanima opet bi prošli jeftinije.

Vijećnik Ercegović kaže da godinama slušamo iste stvari i ne možemo ništa već moramo potpisati ugovor. Pita do kojeg iznosa će se ovo tolerirati, kada ćemo reći dosta. Načelnik odgovara da kod ni jednog produžetka ugovora nije definiran iznos, plaćali smo onoliko koliko smo mogli i smatrali da trebamo platiti i upravo za tu razliku smo dobili ovrhu. Vijećnik Bauk kaže da u slučaju potpisivanja ugovora ostaje sve isto, kupili smo vrijeme i to je to. Načelnik napominje da trebamo odlučiti hoće li se ugovor potpisati na tri mjeseca ili pola godine, smatra da je bolje na pola godine jer u 9. mjesec kreće škola i do kraja godine bi se trebalo riješiti sufinanciranje županije i ministarstva.

Vijećnik Pezo traži da se na slijedećoj sjednici vijeća prezentira dosadašnja priprema pravne pozicije vezano za tužbu.

Predsjedavajuća zatvara raspravu i daje na glasanje **prijedlog o donošenju odluke o produženju ugovora s Promet d.o.o. na vremensko razdoblje od 6 mjeseci uz nastavak plaćanja iznosa od 35.000€.**

Prihvaćen sa 11 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.

Ad.2.) Odluka o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja općine Dugi Rat (radi se o VII. Izmjenama i dopunama PPU Općine Dugi Rat)

Predsjedavajuća daje riječ načelniku.

Načelnik navodi da je 2024. godine odlučno o promjenama određenih parametara u PP-u, vidjevši u prostoru što je sve omogućeno i na koji način se može dobiti građevinska dozvola odlučili smo se maksimalno zaštititi, u tom smislu je formirana komisija sa stručnjacima DAS-a te arhitektima i građevinarima s našeg područja koji su nam ukazali na propuste, današnjom odlukom stavljamo u proceduru izmjene i dopune PP-a dok su idući koraci zakonom propisani. Kroz ove izmjene i dopune ispitat će se nova prostorno-planska rješenja vezana uz suglašavanje javnog interesa i potreba korisnika prostora sukladno zaprimljenim inicijativama, zahtjevima...Osnovni ciljevi za izmjenu i dopunu plana su potreba uklanjanja uočenih nedostataka, promjena prostorno-planskih parametara, mogućnost povećavanja zelenih površina, preispitivanje namjena i uvjeta gradnje, ukidanje i širenje građevinskih područja, preispitivanje i izmjena prometnica kroz naše područje...

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnik Ercegović kaže da zna da se danas donosi odluka o početku procesa izmjena i dopuna PP-a, želio bi znati kakve će izmjene to biti imamo li neke konkretne prijedloge, u ovoj odluci je sve opširno navedeno. Načelnik odgovara da sada donosimo odluku o pokretanju postupka, komisija koja je bila uključena u taj dio napravila je projektni zadatak o anomalijama koje će se naknadno kroz organizaciju promjena, javnih uvida, rasprava, komunikacija sa stanovnicima, prijedlozima uvrstiti u izmjene. Vijećnik pita tko je u komisiji za izmjene i dopune PP-a, načelnik odgovara Društvo arhitekata Split, arhitekti Marija Vojnović-Mekinić, Petra Klarić, Nikša Bilić, građevinari i vijećnici Filip Bauk i Drago Klarić. Vijećnik još navodi kako je iz poziva saznao da imamo novu voditeljicu odsjeka za prostorno planiranje i traži da se gđa. Barišić predstavi i kaže na kojem tragu misli raditi. Pročelnik odgovara da nije uobičajeno za se službenici JUO na takav način prezentiraju na vijeću, oni se biraju na temelju natječaja i određenih kvalifikacija, pitanje na kojem tragu će raditi također nije uobičajeno, mi ne radimo prema našim planovima već provodimo politiku vijeća i općinskog načelnika. Gđa. Barišić kaže ja je svoj rad u Općini Dugi Rat počela 01.06.2025., pravnik je po struci, dolazi iz Grada Zagreba gdje je radila 12 godina u Uredu za upravljanje imovinom i stanovanje.

Vijećnik Pezo kaže da bi bio dobro da se uz materijale dostavi i uradak koji je izradila komisija za prostorno planiranje, ukoliko imamo takav uradak može se dostaviti i naknadno. Vijećnica Vojnović odgovara da ne postoji takav uradak, održano je nekoliko inicijalnih sastanaka i ona može navesti određene napomene ali kako još nije službeno ne zna da li je vrijeme da o tome govori. Vijećnik Pezo pita zašto ne, sam načelnik je govorio o izgrađenosti i razmatranju područja koja bi se širila ili ukidala, mi imamo izgrađenost 40%, postoji li nešto konkretno na tu temu. Vijećnica Vojnović odgovara ne, više se baziralo na strože postojeće parametre, izgrađenost čestice, tlocrtnu projekciju, udaljenost od granice, broj parkirnih mjesta, površinu građevne čestice.....

Vijećnik Tomaš kaže da postoje na određenim dijelovima građevna područja koja nemaju pristupa dok na nekim dijelima postoje čestice koje nisu građevne a postoji put do njih i na susjednoj parceli je izgrađena kuća. Takve stvari treba promijeniti bez obzira tko su vlasnici parcela.

Vijećnik Ercegović pita da li će se onda širiti ili ukidati građevna područja. Vijećnica Vojnović odgovara da se mora zadovoljiti postotak građevne zone, treba gledati da ukidanje bude na područjima gdje ne postoji infrastruktura i prebaciti to na mjesta gdje je logično da se širi ili se može planirati izgradnja infrastrukture. Hoće li se manje građevinske parcele koje ne zadovoljavaju uvjete građenja ukidati dok će se druge veće stavljati u građevinska područja pita vijećnik Ercegović, vijećnica Vojnović odgovara da je moguće ali treba sagledati cjelokupan prostor. Vijećnik Ercegović navodi da bi bilo dobro zadržati postojeće stanje ali smanjiti koeficijent izgrađenosti. Načelnik nadodaje da nam je građevinsko područje određeno i unutar toga možemo mijenjati određena građevinska područja ali ga ne možemo širiti, mora ostati isti postotak. Vijećnik pita može li se npr. zona koja je sada društveno-rekreativna prebaciti u stambenu. Načelnik odgovara potvrdno.

Vijećnica Licirat pita tko bi vodio nadzor intervencija u prostoru kako ne bi dolili još jednu „podmornicu“ kao onu na Malom Ratu. Načelnik odgovara u koliko misli na nadzor prilikom gradnje to su komunalni redari koji su za to dobili ovlasti. Vijećnik Bauk kaže da ukoliko se definira novi prostorni plan netko ne može dobiti građevinsku dozvolu kao što je dobila „podmornica“ na Malom Ratu.

Zatvara se rasprava i daje se na glasanje 2. točka dnevnog reda Odluka o izradi izmjene i dopune Prostornog plana uređenja općine Dugi Rat (radi se o VII. Izmjenama i dopunama PPU Općine Dugi Rat)

Prihvaćena sa 11 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.

Ad.3.) Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja „Turistička zona Dalmacija“

Predsjedavajuća daje riječ načelniku.

Načelnik navodi da se ide u izmjenu, plan je postojao na području bivše tvornice, on je poništen, želimo pokrenuti izradu novog, prije tri godine sve je poništeno kako bi zaustavili izgradnju bilo kakvog turističkog naselja, nakon što je s ministarstvom i DORH-om definiran način sanacije paralelno se može krenuti i s ovom odlukom o izradi plana TZ Dalmacija, također nam je intencija pokrenuti i sve urbanističke planove na području općine Dugi Rat zajedno sa prostornim planom kako bi mogli sve uskladiti. Od Projekt uvale smo dobili idejno rješenje uređenja ovog područja, što nam trenutno ništa ne znači jer je na nama da planiramo prostor kako želimo i radimo ono što je u našem interesu. Naš odvjetnik bi se trebao dogovoriti s investitorima na koji način ćemo napraviti hodogram aktivnosti kroz odrođeno razdoblje. Ovom odlukom se određuju ciljevi, zakonska obveza je izrada plana, usklađenje s planom više razine, određivanje novih prostorno-planskih rješenja, potrebno je detaljno sagledavanje obuhvata TZ Dalmacije i luke nautičkog turizma, podjela područja na prostorne cjeline, utvrđivanje mreže prometne i komunalne infrastrukture, mjere zaštite okoliša...Ono što nam je jako bitno je da to bude u skladu sa ostalim područjem Dugog Rata a ne da bude jedna zasebna zona, detaljno ćemo razmišljati o zelenim površinama, o gospodarskoj zoni, turističkoj zoni i to sve uskladiti na terenu od 18ha.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnik Ercegović pita što je sa sanacijom toga prostora, načelnik odgovara da se paralelno radi jedno i drugo, zabranjeno nam je bilo što raditi na tom građevinskom području ukoliko nije vezano

za sanaciju, što ne znači da ne možemo prikupljati dokumentaciju, ono što je pripremljeno za sanaciju je dokument postojećeg stanja, detektirali smo što je potreba za sačuvati okoliš, stanovnike, priobalje, dokument je izradio Građevinski fakultet Split, dostavljen je DORH-u i ministarstvu, on će biti temelj izrade idejnog projekta, kaskamo trebalo je to biti završeno u 5. mjesecu ali trebalo bi biti gotovo do kraja godine. Šljaka bi trebala biti odvezena nikako vraćana u postojeće bazene, razgovaralo se i sa Stabagom, oni su voljni odvesti materijal i upotrijebiti ga za asfaltne baze, tamponiranje...naše je da sugeriramo a ministarstvo će odlučiti, osim šljake od 257 000t imamo i 73 000m³ građevinskog materijala, ruševine od nekoliko zgrada, ukoliko se sanacijski plan napravi kako treba za godinu i po dana bi trebali sve završiti. Vijećnik pita da li je to sanacijski plan iz 2015.g., načelnik odgovara da taj plan ima tri različita prijedloga sanacije u jednom se nalazi i način odvoza materijala. Vijećnik Ercegović pita što je sa studijom utjecaja na okoliš, načelnik odgovara da ukoliko se ide na idejni projekat ministarstvo će dati nalog izrađivači da mora provesti studiju utjecaja na okoliš, ne može se dobiti lokacijska dozvola bez takvog dokumenta. Strategija SDŽ-e je važeća za sva područja pomorskog dobra. Vijećnik još kaže da obzirom na sve nepoznanice možda žurimo za donošenjem UPU-a. Načelnik odgovara da smo neke planove prijavili za sufinanciranje ministarstvu i moramo donijeti odluke kako bi završili prijavu.

Vijećnik Pezo kaže da se smatra kako se žuri sa ovakvom odlukom jer prema najavi proces sanacije će trajati duže od izrade UPU-a, dok su stvarni ishodi sanacije još uvijek nepoznati. Zatim navodi da se u čl. 5. sažetak ocjena stanja u obuhvatu plana ne spominje da je za pretežiti dio potrebno izraditi sanaciju, znači ne znamo da postoji obveza sanacija, ono što ga brine je to da je jasan interes vlasnika investitora da bi se UPU što prije donio kako bi mogao projektirati dalje ili prodavati nešto što je oplemenjeno dokumentacijom ali mi moramo gledati svoj interes. To bi kao prvo bila naplata ekološke štete, to je tužba protiv vlasnika koji je obavljao protuzakonito rudarenje i time prouzročio ekološku i gospodarsku štetu da ne govorimo o zdravstvenima za što treba imati dokaze pokrijepljene dokumentacijom. Postoje primjeri u Europskoj uniji gdje su se lokalne zajednice tužile sa ovakvim investitorom i dobile naknadu štete u financijskom iznosu. Druga stvar, koliko će koštati ovaj UPU i iz kojeg razloga ga investitor ne bi platio. Treće, ako smo financirali dokument koji je izradio građevinski fakultet (također trebalo dostaviti kao podlogu ovoj odluci) i on odgovara nama i investitoru treba zajedno lobirati da to tako i bude na svim razinama vlasti. Vijećnik navodi primjer UPU grada Karlovaca, gdje se radilo o prenamjeni prostora uređenja vojarne, oni su napravili međunarodni arhitektonski natječaj čija su određenja bila osnove za izradu UPU-a, naš obuhvat TZ Dalmacija, takve lokacije i vrijednosti je prevrijedan da mu ne bi pristupili na svjetski izvrstan način. Također su napravili i socijalno-demografsku studiju koja je bila podloga za kapacitiranje preobrazbe u stambenu zonu, poslovnu...javno savjetovanje je prethodno napravljeno znači prije donošenja odluke o pokretanju UPU-a. Sve ovo što je navedeno naša lokacija zaslužuje a sve što smo do sada napravljeno trebalo bi ići na trošak Projekt uvale. Vijećnici Vojnović se kaže da se slaže s tezom o svjetskom urbanističkom natječaju, također smatra da je svakako dobro pokrenuti ovaj UPU jer na takav način kontroliramo što se će događati s njihove na strani investitora, oni su već krenuli u planiranje. Načelnik iznosi repliku na govor vijećnika Peze o ekološkoj šteti koja je nanesena, ona se već obračuna je oko 30 000€ mjesečno, naravno oni to spore, nadalje da je investitoru u interesu da se donese UPU slaže se ali im je prioritet sanacija kao i nama jer za bilo kakve slijedeće korake moraju inati ekološki certifikat, što se tiče elaborata građevinskog fakulteta i zašto nije dostavljen na vijeće kaže da je tak dokument naručen od strane DORH-a te će zajedno sa ministarstvom ići na idejno rješenje te ćemo nakon toga svi imati uvid u to, što se tiče Karlovaca i natječaja, taj objekt je bio državni te je dodijeljen gradu, zašto nama nisu donirali 34 000m³ već su ga prodali investitoru, bez obzira na to nećemo ustuknuti od ničega svaka dobra ideja je prihvatljiva, vijećnica Vojnović je već govorila o tome i iznijela takav prijedlog, radi se o dobroj informaciji i što budemo transparentniji bit će nam bolje.

Vijećnik Ercegović kaže da je UPU jedino pravo rješenje u obrani naših interesa, nismo vlasnici zemljišta ali izmjenama PP-a odnosno planom uređenja možemo izvršiti određeni pritisak i izvući

nešto dobro iz svega ovoga. Zanima ga hoće li se voditi računa da dio zemljišta ostane u svrhu lokalnoj zajednici, barem 30% kako ne bi komercijalizirali svaki kvadrat. Načelnik odgovara da se u tom smjeru ide kako bi oplemenili prostor i nije nam u interesu da napravimo područje koje će biti samo 5 mjeseci punu, treba sagledati situaciju da način da cijelo mjesto ima koristi od toga.

Vijećnik Tomaš pita gdje je planirana luka nautičkog turizma. Načelnik odgovara da to nije dio ove odluke, postoje nautička područja, imamo tri sidra, to je sportska luka, luka otvorena za javni promet i luka nautičkog turizma, možemo upotrijebiti što god hoćemo, taj dio je izdvojen od investitora.

Vijećnik Pezo pita za procjenu troška UPU i hoćemo li pitati Prijek uvalu da to plate. Pročelnik odgovara da je procjena troška 30 000€, ovo su planovi nove generacije e-planove koje financira ministarstvo u stopostotnom iznosu, investitor se ponudio za financiranje ali oni ne mogu sklapati ugovor sa ministarstvom.

Zatvara se rasprava i daje se na glasanje 3. točka dnevnog reda Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja „Turistička zona Dalmacija“

Prihvaćena sa 11 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.

Ad.4.) Odluka o donošenju Strategije zelene urbane obnove općine Dugi Rat

Predsjedavajuća daje riječ načelniku.

Načelnik navodi da je strategija naručena iz razloga što pri apliciranju na fondove možemo imati bolje uvjete za natječaj, zatim ova strategija sadržava poboljšavanje zelene infrastrukture i gospodarsko uređenje samih površina, ona nije deklarativna ona je jednostavno potreba za lakše planiranje, samo kroz šetnicu smo utrošili znatna sredstva za ozelenjivanje, prema strateškom okviru i prema svim zakonima strategiju uvijek možemo predati kao prilog kod prijave na fondove.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnik Pezo kaže da na njegovo prvo čitanje vidi da je strategija rađena sa tom svrhom i razlogom o kojem je načelnik govorio. Zatim navodi da na 1. stranici piše „povijesne znamenitosti kao što su Crkva sv. Josipa u Dugom Ratu“, valjda imamo crkvene znamenitosti puno starije i važnije od crkve u Dugom Ratu, sadržaj je numeriran ali same stranice nisu, u sadržaju imamo veliku nesuglasnost u bitnim stvarima zbog kojih je pisan ovaj dokument, to je popis projekata gdje u točki 10. imamo vrijednosti na kraju svakog projekta dok su u tabličnom prikazu projekta te vrijednosti drugačije, na osnovi kojeg iznosa će vam netko odobriti projekt, ovu strategiju treba doraditi i nije u redu da ovakav dokument predstavlja Općinu. Vijećnica Licitar kaže da se slaže i da strategija treba doradu, na nekoliko mjesta je uočila da se predlaže zeleni otok između kolničke trake i pješačke staze, gdje je to primjenjivo kod nas. Vijećnik Pezo nadodaje da je teksta puno, prepisan je iz raznoraznih strategija, kad dodete do onoga što vas zanima pronalazite greške, npr. analiza, 56 ispitanika je ispitano što statistički za općinu Dugi Rat nije malo ali struktura je samo po dobi određena, u demografsko-gospodarskoj snimci nema podatka o ukupnom broju zaposlenih koji rade u poslodavaca koji imaju sjedište u općini Dugi Rat, ali zato među najvećim poslodavcima imamo firmu Dvori okusa u kojoj su 42 zaposlena na dan 31.12.2024.g. kao izvor navedena HGK-a digitalna komora, što nije točno, na taj dan Dvori okusa imaju 0 zaposlenih, znači netočan podatak sa pozivom na izvor koji se da u 3 sekunde provjeriti.

Vijećnik Pezo podnosi amandman da se Strategije zelene urbane obnove općine Dugi Rat doradi i iščisti i nakon toga da na glasanje Odluka o njenom donošenju.

Zatvara se rasprava i daje se na glasanje **podneseni amandman na 4. točku dnevnog reda**

Prihvaćen sa 11 glasova za, 0 protiv i 0 suzdržan.

Ad.5.) Rasprava o ponudi za kupnju zemljišta za proširenje groblja u Dućama

Predsjedavajuća daje riječ pročelniku.

Pročelnik kaže da je u obrazloženju ove točke navedeno sve bitno, radi se o zemljištu za proširenje novog groblja u Dućama, već nekoliko godine pokušavan je dogovor otkupne cijene sa vlasnicima zemljišta, napravljeno je sudsko vještačenje koje smo po zakonu dužni dostaviti Županijskom povjerenstvu za procjenu vrijednosti nekretnina. Ono je potvrdilo da je elaborat u skladu sa pravilima struke i zakonom. Dostavljanjem elaborata vlasnicima oni negoduju i utvrđuju svoju cijenu od 65€ za m². Čestica na koju se groblje širi nije građevinska već je na njoj PP-om definirano groblje. Kontaktirali smo i Županiju a vezano za mogućnost razgovora o takvoj ponuđenoj vrijednosti obzirom da se drastično razlikuje od procijenjene vrijednosti, odgovor koji smo dobili je da uputimo sve na Općinsko vijeće koje ima ovlasti donijeti odluku o kupnji.

Predsjedavajuća otvara raspravu.

Vijećnik Ercegović smatra da procijenjena vrijednost od 30€ nije poštena prema vlasnicima zemljišta, na tim zemljištima se rade grobna mjesta koje se prodaju po velikim iznosima, slaže se s cijenom koju su ponudili vlasnici. Pročelnik kaže da u situaciji gradnje ili proširenja groblja kada se nema komunalno poduzeće nadležnost prelazi na JLS-e, vrijednost jedne grobnice ovisi o svim troškovima (projektna dokumentacija, otkup zemljišta, izgradnja...) i oni se dijeli na broj grobnica, Općina ne smije na tome imati nikakvu zaradu, znači svi sadašnji troškovi pa tako i ovaj otkup će se manifestirati poslije na cijenu grobnice. Vlasnici su upoznati s svim, ovo je način dogovora, postoji i način izvlaštenja kada nema dogovora nego je iznos procijenjena vrijednost, ukoliko se vlasnici ne slažu može se voditi sudski spor. Nama to nikako nije cilj, zato je i došla ova točka na dnevni red Vijeća.

Vijećnik Tomaš pita o zahtjevu vlasnika da rješenje vlasništva ide na teret Općine i kaže da je to neprihvatljivo da kupac to rješava. Pročelnik kaže da je cijena zemljišta bila još veća bez takvog dogovora.

Vijećnica Licitar kaže da vlasnike treba maksimalno ispoštovati.

Vijećnik Pezo pita kakav je socijalni status vlasnika zemljišta, ako je moguće staviti razliku u neku vrstu socijalne pomoći i sve riješno. Ono što želi reći je da imamo dvije procjene neovisnog sudskog vještaka, radi se o ne građevnom području, groblje je javna potreba i smatra da se o tome ne treba raspravljati. Ukoliko želimo ljudima dati više novaca možemo pričati o tome na koji način da to napravimo ali nikako kroz kupoprodajni ugovor.

Načelnik navodi da ljudi ne razumiju što je to grobno područje, ne interesira ih procijenjena vrijednost, početna cijena je bila oko 100€, pa zatim 75€ pa opet 100€ i nakon toga mi smo krenuli u službenu proceduru. Nije ovo ovako samo za groblje Duće i za groblje Jesenice ista je stvar.

Vijećnik Ercegović postavlja pitanje da li je potrebno širiti groblje u Dućama ako je u planu izgradnja groblja u Dugom Ratu i da li bi prvo trebali kupiti zemljište za parking mjesta kojih nema dovoljno kad je sprovod. Pročelnik odgovara da je kod groblja Jesenice planirana kupnja zemljišta za parking prostor ali opet nailazimo na isti problem i tu konkretno traže 80€ za m². Kaže još da nikako nije za to da se ljude ošteti ali trebamo znati naše mogućnosti.

Vijećnik Tomaš kaže da se na ovome radi od 2017. godine, može li ste ostaviti još koji dan i pregovarati o cijeni između one od procjenitelja i vlasnika. Pročelnik kaže da je ovo najniža cijena koja se mogla dobiti uz uvjet da prihvatimo čišćenje vlasništva.

Vijećnik Bauk kaže da procijenjena vrijednost zemljišta postoji, kao i cijena koju vlasnici traže, obzirom da se radi o mještanima koji su tu starosjedioci trebalo bi ih ispoštovati jer na kraju kako je pročelnik objasnio ukupni trošak izgradnje groblja će se podijeliti na broj grobnih mjesta i u konačnici će tu razliku platiti Dućani koji će kupovati grobna mjesta.

Vijećnik Pezo upozorava da se ovim donosi presedan odluka, prihvaćate duplo veću cijenu od procijenjene, sutra će se netko pozvati na tu odluku i tražiti takvo nešto za bilo što drugo.

Vijećnik Tomaš predlaže da se pristane na cijenu vlasnika ali da prihvate na sebe troškove rješavanja vlasništva.

Vijećnik Pezo iznosi da je 2017.g. procjena bila 31€, da je tada to prihvaćeno nominalno bi vlasnici dobili više nego danas od iznosa 65€, a mi da smo krenuli u izvlaštenje već bi imali završen proces i groblje.

Načelnik kaže da nitko nije pobornik izvlaštenja, to je krajnja opcija.

Predsjedavajuća zatvara raspravu uz obrazloženje da će se sva mišljenja uzeti u obzir i odlučiti u kojem smjeru će se nastaviti proces kupnje zemljišta.

Predsjedavajuća zaključuje sjednicu u 16:57 sati.

Predsjednica Općinskog vijeća

Sanja Vitaić

Zapisničarka

Ivana Blajić

